

W sprawie rzekomego ciężkiego naruszania obowiązków pracowniczych przeze mnie jako Prezesa RTBS Centralne Biuro Antykorupcyjne, prowadziło czynności kontrolne we wrześniu 2014 roku.

Czynności te przez CBA prowadzone były na skutek prawdopodobnie anonimowych doniesień. Treści tych anonimów nie znam, jednakże zakres czynności kontrolnych pokrywa się z treścią zarzutów wobec mnie, skierowanych przez Pana Trębskiego do Rady Powiatu z dnia 8 czerwca 2015 roku.

Nie, wiem kto był autorem tych anonimów, jednak zastanawiające jest skąd obecny prezes znał zarzuty stanowiące przedmiot kontroli, które są tożsame z zawartymi przez niego piśmie jak wyżej.

24 września 2014 roku po, przekazaniu funkcjonariuszom CBA kompletnych dokumentów przetargowych, zarówno na budowę budynku wielorodzinnego w Białej Rawskiej jak i w Rawie Mazowieckiej, skierowałam do CBA uzgodnione z radcą prawnym stanowisko w sprawie zastosowania uproszczonego trybu zamówień publicznych, który był ogłoszony na stronie ogólnodostępnej BIP RTBS jak również dołączyłam wyrok WSA w Warszawie z dnia 14 grudnia 2015 roku syg.III SA WA/2815/05 z treści uzasadnienia wyroku wynika iż „Tryb zamówień publicznych nie dotyczy spółek w których gmina jest jedynym udziałowcem lub akcjonariuszem.

Ustawa Prawo Zamówień publicznych, niezależnie od określonego nią zakresu podmiotowego dotyczy tylko tych stosunków prawnych, które powstają na gruncie umów cywilnoprawnych. W postępowaniu o zamówienie publiczne obok Ustawy o Zamówieniach Publicznych oraz wydanych do niej aktów wykonawczych stosuje się Ustawę o Finansach Publicznych i Kodeksie Cywilnym.

Podmiotami zobowiązanymi do stosowania ustawy o zamówieniach publicznych są przede wszystkim należące do sektora finansów publicznych rozumieniu przepisów o finansach publicznych.

Dla prawidłowego określenia zakresu podmiotowego, czyli wskazania podmiotów, które mają obowiązek stosować w/wym ustawę odsyłam pana Prezesa Trębskiego do następujących aktów normatywnych: Prawo Spółdzielcze, o Stowarzyszeniach, o Fundacjach, o Radiofonii i Telewizji, o Szkolnictwie Wyższym i Zakładach Opieki Zdrowotnej, o Systemie Ubezpieczeń Społecznych, o Ubezpieczeniu Społecznym Rolników; o Polskiej Akademii Nauk, o Samorządzie Gminnym i Powiatowym oraz o Samorządzie Województwa, o Gospodarce komunalnej, o Przedsiębiorstwach Państwowych, o Agencji Rynku Rolnego, o Gospodarce Nieruchomościami Rolnymi Skarbu Państwa oraz agencji mieszkań wojskowych, Prawo Pocztowe, o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa, o Podatku od Towarów i Usług oraz Podatku Akcyzowym, o Obrocie z Zagranicą towarami, technologiami i i usługami o znaczeniu strategicznym i tym podobne. oraz o Ochronie Informacji Niejawnych.

Jak wynika z powyższego spółki prawa handlowego są wyłączone z obowiązku zastosowania UOZP. Niewątpliwie TBS jest spółką ze 100% udziałem miasta powołaną na bazie przepisów o gospodarce komunalnej, to jednak ma swoją ustawę macierzystą o Niektórych Prawach Popierania Budownictwa Mieszkaniowego, jako akt wyższego rzędu oraz działa na podstawie Kodeksu Handlowego.

Celem gospodarczym TBS jest przede wszystkim prowadzenie działalności zmierzającej do przysporzenia majątku spółki, stąd nie może być dotowany przez miasto. Dofinansowanie budowy domów przez TBS nie jest przejawem realizacji zadań własnych gminy (orzeczenie OWSS 2004/4/113 RIO) i TBS nie należą do sektora jednostek finansów publicznych.

Stosowne wyjaśnienie dotyczące zastosowania uproszczonego trybu na budowę wspomnianych budynków wraz z wyrokiem NSA przesłałam do CBA. jak do tej pory nie otrzymałam żadnej informacji od września 2014 roku na temat jakiegokolwiek toczącego się w tej sprawie postępowania.

No cóż nieznamość prawa szkodzi, jednak nie ma się co dziwić Panu Prezesowi Trębskiemu, który będąc Prezydentem Skierniewic był głównym przeciwnikiem powołania na terenie miasta Skierniewice TBS, posiadał spółkę mieszkaniową utworzoną na bazie ustawy o gospodarce komunalnej.

Z tego co pisze w piśmie do Rady Powiatu jak widać nie posiada obszernej wiedzy na temat funkcjonowania TBS. Pan ten powinien pełnić taką funkcję, przestawić się na myślenie jako przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą, a nie działać jak samorządowiec.

Twierdzenie iż naruszyłam rażąco prawo jest dla mnie żenujące, gdyż ja takiego prawa nie naruszyłam, a wszystkie moje działania, jako prezesa tej spółki podyktowane były bezgraniczną pracą na rzecz tej spółki i mieszkańców Rawy Mazowieckiej.

Myślę, że chętnie mieszkańcy Rawy dowiedzą się dlaczego Pan Prezes Trębski będąc Prezydentem Skierniewic miał Pan również kontrolę CBA.

Jako kolejny argument przemawiający ze mną stosunku pracy, podaje się przynależność moją w Radzie Nadzorczej w Rawsko Bialskiej Spółdzielni Socjalnej Nadzieja i Praca. Owszem przypadek taki miał miejsce, kiedy jako inicjatorka a zarazem organizatorka tworzyłam nowy zakład jako miejsce pracy dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym i osób niepełnosprawnych. Wszłam do rady aby zorganizować zakład który prawie 3 lata istnieje na rynku dla mieszkańców z terenu powiatu rawskiego.

Mając stosowne pełnomocnictwa od burmistrzów dwóch samorządów Rawy Mazowieckiej i Białej Rawskiej prowadziłam całą procedurę dokumentacyjną, aż do zarejestrowania spółdzielni w Krajowym Rejestrze Sądowym. Z tytułu zasiadania w radzie nie pobierałam żadnego wynagrodzenia, co jest ujawnione w moim oświadczeniu majątkowym.

Z uwagi na zbliżający się koniec roku i konieczność zarejestrowania nie miałam czasu aby zagłębić się w przepisy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby publiczne. Stąd nie miałam wiedzy na ten moment iż jako osoba publiczna, mimo że pełnię funkcje nieodpłatnie nie mogę zasiadać w radzie w spółdzielni.

W tej sprawie oczywiście podobnie jak w przypadku budowy mieszkań miałam kontrole funkcjonariuszy CBA, w myśl obowiązujących przepisów mogłam być odwołana przez Radę Nadzorczą Spółki RTBS po przeprowadzonej kontroli przez CBA posiadają już pełną wiedzę w tej sprawie tego samego dnia wystąpiłam z rady nadzorczej spółdzielni.

W momencie przyścia do rady nadzorczej spółki informacji o naruszeniu przeze mnie przepisów ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności przez osoby publiczne rada nadzorcza TBS wystąpiła w tej sprawie o opinie prawną, która na zlecenie rady została sporządzona przez Kancelarie Adwokacką dr prawa Pana Marka Śnieguckiego.

Na bazie powyższej opinii rada nadzorcza RTBS odstąpiła od czynności związanej z rozwiązaniem umowy o pracę. Stanowisko swoje w raz z opinia rada nadzorcza spółki przeszkala do CBA, tym samym sprawa została zakończona.

Jak widać w naszym mieście są osoby, które lubią odgrzebywać i udowadniać takie tezy bez pokrycia bazując na opiniach własnych prawników którymi się otaczają.

Dziś zadaje sobie pytanie czy warto bezgranicznie oddawać się pracy na rzecz ludzi kosztem własnego zdrowia i rodziny, jak bardzo niszczone są osoby, które spontanicznie angażują się w formie wolontariatu, aby podać rękę słabszym.

Kiedy w tym brudnym od polityki mieście są osoby, których żądza władzy zaślepia choć sami nie są w porządku. Ściąga się „desant” aby traktować to miasto jako przechowalnie bez żadnych perspektyw jego rozwoju.

Od momentu odwołania mnie ze stanowiska prezesa aby wyciszyć opinie publiczną zaproponowano mi stanowisko kierownika ds. sprzedaży jednak (znając to z autopsji z premierem Marcinkiewiczem to tylko była kwestia czasu aby mnie się pozbyć).

Jednak obecny prezes od samego początku stosował wobec mnie mobbing, byłam „personą non grata” w tej spółce o czym niejednokrotnie temu panu mówiłam.

Każda moja propozycja związana z wykonywaniem czynności na obecnym stanowisku była przez niego torpedowana. Nie będę zniżać się do poziomu obecnego pana prezesa w kwestii mojego zwolnienia lekarskiego. Mam ku temu powody zdrowotne i nie panu Trębskiemu jest to oceniać (ta kompetencja należy wyłącznie do lekarzy).

Skomentuje to jedynie w taki sposób, że jak się chce uderzyć to kij się zawsze znajdzie.

Czas pokarze co pan prezes Trębski robi dla spółki i mieszkańców Rawy Mazowieckiej za pobieraną pensję prezesowska. Oświadczam również iż za naruszenie mojego wizerunku jako osoby publicznej, i stosowania wobec mnie mobbingu, wystąpię z powództwa cywilnego na drogę postępowania cywilnego